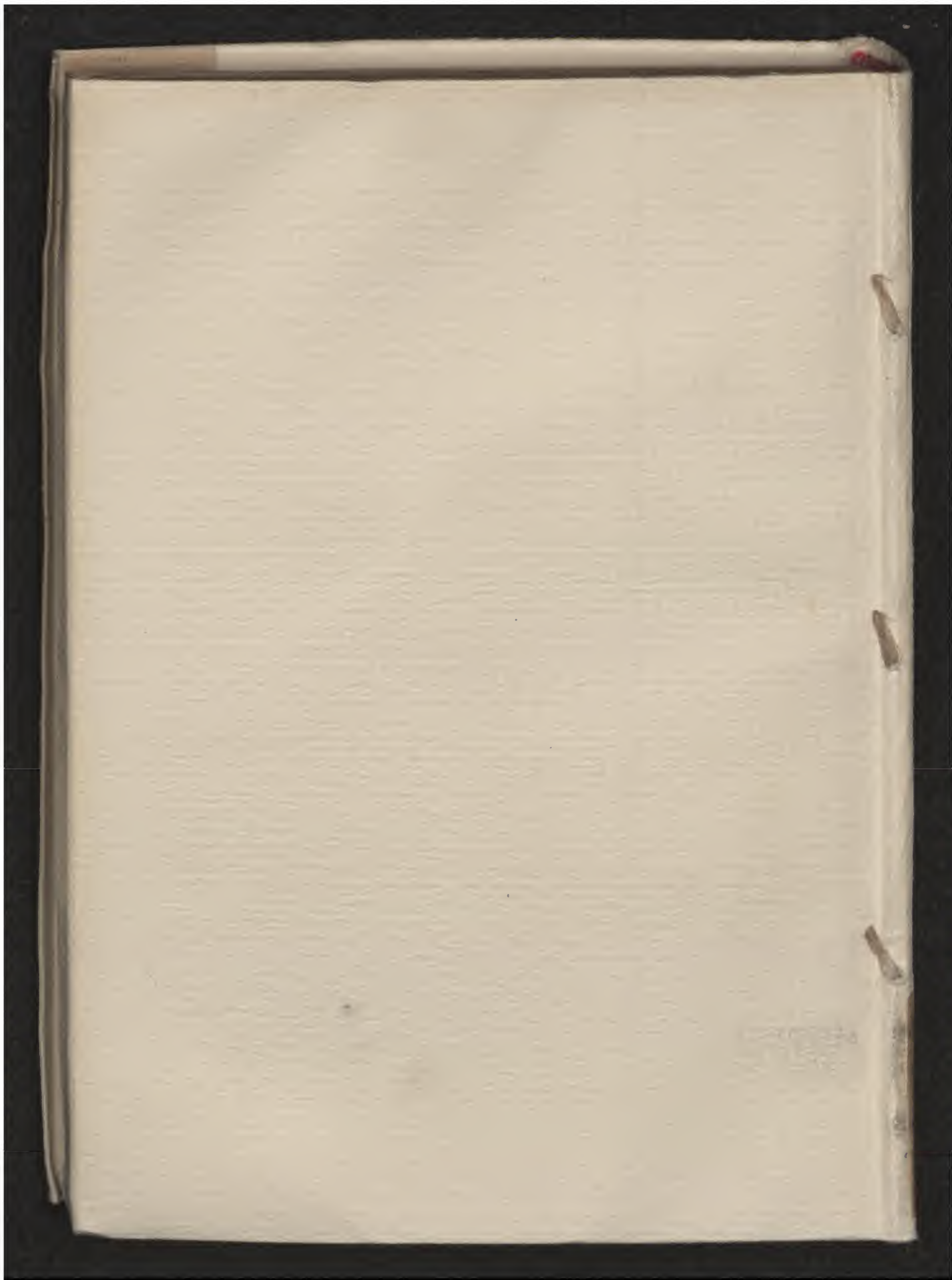


PELLVS ~ POST PRAXIS MEDICA

1
560

BIBLIOTECA NAZIONALE
CENTRALE - FIRENZE
50.000 - 10-989





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.560/a



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.560/a



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.560/a

IO. FRANCISCI ROSSELLI CENSURA

Ad censuram vocata.

*In qua definitio actionis deprauata, ab Auctore primum
tradita aduersus ipsum defenditur. Natura
symptomatis in excretis retentisque
explicatur: & multa eiusdem
dicta castigantur.*

A V C T O R

ANTONIUS SANTORELLVS NOLANVS.

In Neap. Acad. Theor. Med. ordinar. Professor.



N E A P O L I,

Ex Typographia Lazari Scorigij. M. DC. XXVIII.

no. 13.



FRANCISCO ANTONIO
A L A R C O N.
EQVESTRIS ORDINIS S. IACOBI
IN SVMMO CASTELLAE SENATV AVDITORI
NEAPOLI SECVNDVM CENSORI
QVOD VERI QVOD RECTI AMANS
CVSTOS ASTREAE SEQVESTER AEQVI
AD ORBITAM TEMPERANTIAE
EXORBITANTES REVOCET
INIQVI CENSORIS ÆQVVM VT RETVR CENSOREM
O P V S C V L V M H O C
VOLENS LIBENSQ; SVBIICIT
ANTONIVS SANTORELLVS



FRANCISCO ANTONIO
ALACON.
EQUESTRE ORDINIS & IACOBI
IN ARMIS CAVALLERIE REGIAE VIRTUTIS
RECTORI SPECIALEM CENSURAM
QVOD VERI QVOD RECTI AMANUS
CIVIS ASTENSUS EQUESTRE ARMIS
AD OMNIA TEMPERANTIAE
EQUESTRIANES DEVOTUS
IN OMNIBUS REBUS VIRTUTIS
OPELUM HOC
VOLUNTARIIS EQUESTRE
ANTONIVS ANTONIVS





ROMANOS Censores,
qui de moribus ciuium
fortunisque censebant,
nō in publica solum sce-
lera, probataq; crimi-
na animaduertisse, vt si
quis socios in Prouincia
diripuisset, aut pecuniam ob rem iudican-
dam accepisset, sed laborantes fama, lo-
co dimouisse, & multi testantur, & abun-
dē leges illæ declarant. *PROBRVM*
in Senatu, ne relinquunt. *O R D O*
vitio vacato. (cæteris specimen esto. Vi-
vitio careat ordo, Censorem quærant in-
terpetrem. Malè itaque audientibus Se-
natoribus, aditu Curia, Equitibus equo,
annuloq; aureo, Plebæis iure suffragij,
& publicis muneribus interdicebant. Et
quidem iure, enim verò.

*Habentur
apud Ci-
cer. 3. de
leg.*

Verum dicere fama solet.

*Martial.
lib. 7.*

Et cautè, nam contemptu famæ, con-
temnuntur virtutes; præstatque admini-

*Tacit. 4.
Ann. idē
in Agric.*

stra.

lib. de
Doctrina
Christiana
Petrarc. l.
1. de rem.
vriusque
fortun.

strationibus & officijs, non peccaturos præ-
esse, quam damnare, cum peccarint. An
contempere nostri? Minimè verò; quin
monet nos Chrysostomus, vt sic bo-
nam eligamus vitam, vt bonam etiam
famam non negligamus; vt enim benè
quidam, *honestus rumor est alterum pa-
trimonium*. Ea mihi ratio scribendi, aut
potius rescribendi, nè si vulgatis Ros-
felli calumnijs nihil respondeam, honesta
fama, quam nullus vir honestus, hone-
stè negliget, aliquam contraheret labem;
Eadem causa impulit vt tibi inscriberem,
non studio dicandi, & vt huic scriptulo
aliquem Patronum eligerem; nosco enim
tenuitatem meam, exiguitatem opuscu-
li, dignitatem & amplitudinem tuam:
Sed quoniam, te magnus Rex noster ele-
git, qui in aliorum vitam, moresq; ani-
maduerteres, idcirco tibi defero: nempè
vt iudices, non vt vendices. Et vis vt
planius explicem, quid conatus ille sit,
quid ego præstiterim? ille iacula intor-
sit, quæ retorsi: vibrauit ille spicula, quæ
vita-

vitavi : multis me ille maculis est conatus
aspergere ; sed leui manu absterfi : distri-
cto gladio clypeum opposui , & vt Ma-
gnus ille Romanus cunctando , sic ego
(dicam confidenter & audacter) stando
me , meamq; rem restitui . Assequutus
necne fuerim , tuum esto iudicium . Tu
quaeso te , vide , inspicere . Et Vale .

Ad

Ad Lectorem .



HABES rescriptum meum Lector, hoc est quæ visa respondere Ioanni Francisco Rossello Catalano. Cogitaueram alia, & quidem longè diuersa: extorsit hæc tamen necessitas, cui omnes obediunt, & colla vel inuiti submitunt, aut certè non impunè refragantur. Pauca dices, & mole vsque adeò exigua, ut verendum sit.

Aeneid. Ne turbata volent, rapidis ludibria ventis

Pindarus. Haud abnuo. Quid facerem? Adderem alia? Impediebat propositi ratio. Facerem idem pluribus? Res re-
clamat, & genius meus: hic quidem, nam ut multi laborant pauca multis dicere, ut eloquentes esse videantur: Sic ego, quæ ad rem faciunt, verbis curo complecti quam paucissimis: & si possem, mallem quid sentirem ostendere, quam loqui. Respuit & res ipsa, nam ut ille, iustam ad causam tria verba sufficiunt. Quid quod neque breue; enim verò quemadmodum.

Martial. Non sunt longa, quibus nihil est, quod addere possis.
lib. 2.

Sic neque breue dici iurè potest, cui nihil est quod aptè possis addere. Sit tamen. An propterea contemnes & neglectui habebis? Numquam te, tam iniustum credam; ut enim quædam mole placent, & magnitudine sua, sic alia, sunt sua breuitate gratiora: quod voueo, & si gustum tuum noui, (nam sanos appello) voti me damnatum, & video, & gratulor. Vale.

IOANNIS FRANCISCI ROSSELLI

Censura ad censuram vocata :

Scribendi occasio.

Cap. I.

P Eruenit ad manus meas dono Petri Praz Catalani, heu quondam mei, volumen primum Commentariorum Ioannis Francisci Rosselli in libros Galeni de differentiis, causisq; morborum, & symptomatum; nam huic, seu auctor, seu alius, multa exemplaria ad vendendum transmiserat. Fuit mihi donum gratissimum, nam de re medica, & ea, quæ me maximè delectat, pertractabat. Cœpi itaq; cupidus librum statim voluere, euoluere, & ut solent famelici, deuorari potius, quam legi. Sed dum hac illac auidius iactor, en imparatus pungor, & incautus. Quid quæris? commotus sum ad primos ictus; non enim videbam, quod boni solent scriptores, meam de natura actionis deprauatæ sententiam impugnari, sed in me, meumq; nomen acriter inuehi. Deus bone. Hominem nunquam mihi ante cognitum, nulla à me iniuria laceffitum, in me furere, in me irruere, multa mihi falsò adscribere? Quid facerem, diu cunctatus, nihil valebam certi constituere. Itaque sæpè impetum feci, sæpè me continui. Detinebat me primum, & ferè currentem retardabat genius hominis, dicax alioquin, & procax, & cui hoc studium, mordere, non docere. Fallor, an fallo? Cognosce hominis ingenium. *a* Fernelium virum omnium calculo doctissimum, legislatorem appellat. *b* Magnum Commentatorem Auerroem, catulum aduersus Gal. allatratum, *c* Leonardum Fuchsiū, physicae rationis signatum: *d* studio sos ipsius doctrinæ *P* philosophos abiectos, & neglectos; *e* Capituacceum, Rudium arrogantes. An pepercit suis Hispanis? *f* Christophorum Auega insolentem appellat. Quid iniurias Argenterij recenseam, viri acri ingenio præditi, & quod in summa eius laude est, Rossello inuisi? *g* Zoilum vocat, leuissimum, bardum, abiectum, audacem, improbum, spurcissimum, *h* simplicem, & multarum rerum imperitum, *i* petulantem, audacem, accusatorem malitiosum, *k* ignarum, *l* delirum, *m* vespam, conuiciatorem, maledicum. An à Gal. abstinuit? obstrepentem appellat Cicadam, cum

A tamen

a Pag. 263

b pag. 526

c pag. 851

d pag. 919

e p. 1250.

f pag. eadē

g pag. 263.

h p. 1094.

i pag. 534.

k pag. 535.

l pag. 536.

m p. 528.

2 Ioannis Francisci Roselli

tamē profiteatur esse fidum eius affectum, acerrimum Patronum,
& vindicem, nam eius, inquit, gratia reconditos Argenterij acu-
leos iam pridem obtusimus pro obtudimus posthac penitus euellemus,
n pag. 528. & extirpabimus? n

Miror cur non illud Plautinum addiderit, & pro quo

Pæn. act.

2.

pugna illa Penthethronica
Qua sexaginta hominum millia vno die
Volaticorum; manibus occidi meis.

Ita constat
ex epist. quā
scripsi ad
ipsam.

Constat hoc
ipsū ex a-
lia quā ad
eundē scrip-
sit.

Ergo sic vna mecum ratiocinabar; morosi hominis est, subira-
fci canibus, quod oblatrent; ride igitur absurdē latrantem, sa-
pienter præteri. Accedebat auctoritas summi medici Ioannis
Francisci Carauascial Hispanensis, qui ab eodem prouocatus (au-
di causam, & ride) quod Excellentissimus Dux Complutensium,
ipsum despectui haberet, Carauascialem contra laudaret suspi-
ceret, spreuit hominem, & vt Canis ille ex Albania, solo con-
temptu inanem fastum elusit. An aliud præstitit Andreas Lau-
rentius Gallus, vir impensē eruditus, atque doctus, & de re medica
quam optimē meritis? Contempsit pariter, & neglectui habuit;
Cur tamen ipse tantorum hominum auctoritatem non sequar, sed
alia ingressus via, audaciā hominis procacissimi scripto retunden-
dam censuerim: & publica iniuria impulit, & priuata mea utili-
tas. Illa quidem, nam cum Regia sim auctoritate ad docendum
constitutus, Magistratum consilio, & hominum lectissimorum
suffragio lectus, quicumque me desipientiæ notat, eidem culpæ
eos reddit obnoxios, quorum auctoritate, aut consilio, ad hanc fui
dignitatem promotus: interest autem Reip. tam effrēnatam ma-
ledicendi libidinem coercere, & cōprimere, ne si impunē id sem-
per se facturum intelligat, bacchantis more exulter, & in omnes
feratur. Adducit quoque priuatum meum commodum, ne silen-
tio probata mihi quispiam censeret, quæ à me confutata non vi-
deret. Quæ ergo intorsit iacula, conabor repellere potius, quam
retorquere: quod tamen dum facio, si vulnus fecero, is dolebit, qui
alia omnia agentem prouocauit. Sanē vt olim Retiario piscis, sic
mihi nunc veritas proposita. Quod si dum piscem sector, gladiato-
rem irretiero, fors erit, non consilium. Liceat ergo prisco more
tritum canere ante pugnam. Non te peto, piscem peto. Quid me
fugis? Non certē, non effugies.

Excu-

Censura ad censuram vocata .

*Excusatio pro Galeno adducta reiicitur . Propria , &
Argenterij iniuria vindicantur , & definitio
deprauata actionis defenditur .*

Cap. I I.

LEgi Rosselle, quæ visa tibi aduersus me blatterare, audi modo, quæ censui retundenda, ut qui loquitur, quæ vult, quæ nō vult, audiat. Conaris in exordio quæstionis de natura actionis deprauatæ excusare Galenum, quod de symptomatis multa pro more scribens, omiserit docere actionis deprauatæ naturam. Quod Galenum excuses, laudo consilium, probo: fecissem idem ego, ni plus veritati, quam ipsi tribuendum censuissem; sed quas affers excusationes, quis admittat? missa enim hæc à Gal. scribis, quia occupatus curandis languentibus, & quoniam logica quæstio hæc est, hoc est curationi rectè instituendæ inutilis. *De quæstionibus*, ais, *Logicis omnibus curis laxatus Galenus, tempori cadens, in sola morborum curatione adhibenda omne suum studium collocauit, contempta inter alia in hoc libro definitione actionis deprauatæ, quæ profecto ad curationem nullo vsui est.* Quis, inquam admittat, inutilem esse huiusmodi inquisitionem? nam si infructuosa; cur non eadem ratione omisit definire morbum, symptoma, quemcunq; alium affectum peculiares partes infestantem? Cur non & tu, vir vsque adeo frugiper, præterijisti silentio? *Ne* ais, *è plebeia sæce haustus quispiam, negligentia hos nostros commentarios arguat.* Et Elephas culicem? At debent animi excelsi contemptum istum contemnere. Præstabit itaque credere, occupationibus multis districtum Galenum, huic contemplationi vacare non potuisse. At quæso te. Vnde hoc didicisti? An Galenus ab inferis per epistolam hoc te monuit? An contra Larvarum aliqua tibi reuelauit? Demus tandem hæc tibi, & tecum fateamur, ob multas occupationes Galenum hæc omisisse: nonnè tacitè sentis, peccasse Galenum, mœreri tamen veniam, quia occupatus singula disquirere non potuit? Sed hæc satis, ne in Galenum inuehi videamur, cum tamen excusationes tuas, accusationes esse sit animus demonstrare. Descendamus ad ea, quæ maximè mea sunt, & quorum causa hanc aleam subiui. Quare videamus, quæ in me, & meam sententiam, cætera disquirent alij, si velint. Ego sic rectè definitam esse actionem deprauatam cõtendam, Eit quæ fit aliter, ac fieri deberet pro salute animalis. Nunc te carpentem audiamus.

Quidam, ais, Santorellus, vnus ex his, quos ille nihil sapere docuit, &c. Ita ne? Atqui multum mihi tribuunt multi, qui om-

A 2

nium

4 Ioannis Francisci Rosselli

nium iudicio multum sapiunt. Magistratus me publicè ad docendum præposuit; Auditores magna frequentia, plausuq; mea excipiunt: cæteri sic mea scripta probarunt, ut iamdiu expectent Antepæxis meæ exemplaria. An displicui exteris? Possem tibi multos Italos recensere, qui honorificè admodum de me sentiunt; ne tamen amicè dicas blanditos, Hispanos tuos appello, non eos, qui hic commorantur, ne ut suspectos pariter reiicias, sed Gabrielem Fonsecam, & Michaellem Barredam, quorum hic probantibus omnibus, nisi forte obtrectante te, cui stomachum mouent dulcia, sapiunt amara, docet medicam facultatem Compluti: Ille summa cū laude Romæ summis Principibus facit medicinam; hos roga, haud dubito, quin ut tui, doctrina, & modestia sunt dissimiles, sic de me aliter, ac tu sentiant: quamquam nec tu aliud intemperante hoc tuo scripto testaris; ut enim Cursores, non eos inspiciant, quos post se reliquerunt, sed in eos oculos intendunt, quos vident anteire: sic calumnia in meliores dirigitur, virisq; laudatis perpetuò insidiatur. Imò, & passim confirmas; nam idem quod ego sentis in ea quæstione, qua quæritur, an possit læsa actio aliam actionem ledere: idem in hac quam præ manibus habemus, ut mox demonstrabo, ut mittam communia. Quis autem desipientem sequitur, imitatur, ni sit, & ipse desipiens?

Sed rogo te Rosselle, Quis tam malè, me perdidit, & in syluam malorum coniecit? Ille ait, Argenterium innuens. Argenterius ergo tanti causa mali? O malum hominem: siccinè amicos, & alumnos? Sed heus tu, mi homo, aut fallis, aut falleris certè; non enim Argenterianus sum ego. Placet quidem in Argenterio liberum illud genus philosophandi: admiror acce hominis ingenium, in peruidendis aliorum erratis acutum, detegendis clarum, perspicuum, confutandis robustum, & validum. Displicet contra immodicus ille contradicendi ardor, quo abreptus, à vero deflectit plerumque, quò factum ut plerumq; ab eo recesserim; nam alia mihi, alia illi sententia de natura morbi, & causæ, de morbi, causæq; generibus, & quoties potui, Galenum ab ipso vindicaui. Ergo sicubi erraui, ego in culpa, non alius. Proinde me, me feri, monstrum, qui tale tuli.

Suffragatus es, subdis, hanc de natura actionis deprauatæ sententiam ab Argenterio, ne uè furto deprehendereris, verbis mutatis ut propriam in medium profers, fures imitatus, qui vestes raptas in alias figura dissimiles commutant, ne furti conuicti debitas pœnas luant. *Quidam ais Santorellus, unus ex his, quos ille nihil sapere docuit, cum toto animo de huius actionis definitione cogitasset, eandem, peroptatò illi datam vehementer amplexus est, hilaritatisque simulatione rapinam texuit, & auctori culpam adscripsit, quod difficultatem definiendi subterfugisset: Cumque fures earum rerum, quas cæperunt*

Censura ad censuram vocata. 5

perūt, signa commutent, proinde actionem depravatam definiri scribit, quæ fit aliter ac fieri deberet pro salute animalis.

Duo hic crimina mihi Rossellus imponit, furti alterum, alterū imposturæ; quàm iniuste, eiusdem testimonijs probabo. Ad furtum, duo sunt necessaria: primum est, ut res aliena auferatur, hoc est invito domino rapiatur: secundum, ut auferatur occultè; hinc definitur furtum, quod sit occulta subreptio: fraudolosam vocat contrectationem Paulus, & quod occultè sit, furtim fieri dicimus; literasque sic scriptas, ut non nisi ab eo, ad quem scribuntur, intelligi possint, furtivas notas appellamus; nam fur, à quo furtum, à furuo, hoc est nigro, Varrone auctore, est dictus, quod furta clam fiant, & plerumq; nocte. Nunc verò datam mihi huiusmodi definitionem testaris Rosselle, & ut nullam vim factam, fraude nulla, subreptam declarares magis, peroptato, hoc est libenter mihi datā scribis. Qui ergo rapta? Quorsum insuper in indagandæ actionis depravatæ natura, tantos adhibuisses conatus, si definitionem nullo labore suscepto, Argenterius obtulerat? Nec furatus itaque neque ullam, ut ais, *rapinam texui*. Dic tertio, si ab Argenterio hæc subripui: quomodo aliam mihi, aliam Argenterio sententiam imponis, & primum Argenterij de re ista sententiam profers, mox meam affers in medium? nonnè præstabat illam Argenterij nomine impugnare, me tanquam furem tantum reprehendere? Afferam verba, ne quis falsò ista imponi suspiceretur. Porro tamen si homo improbus; hoc nomine vocat Argenterium, *aduersus Galen. audacter dixerit*, quid tamen dixerit, tacet: *in sua tamen confusa, & permixta disputatione*, quibus cum permixta? multos inopinatè docuit. Si confusam texuit disputationem Argenterius, quomodo multos potuit docere? aut si docuit, & multos, confusa illa certè non fuit: aut demum si confusa illa est, & multos nihilominus docuit, vide quid futurum, ubi improbus iste scribit clarè, & distinctè. At quomodo inopinatè, quæso te, si hoc sibi faciendum proposuit? quia, ais, *confundendo, & permiscendo varias cogitationes, ut ex illis definitionem aucuparetur, non consultò, sed casu in hæc verba incidit: damnamus siquidem omnem actionem, quæ aliud opus facit, quam oporteat, veluti si ventriculus pro nutrimento, venenosam aliquam substantiam gignat*. O inauditam aciem oculorum, qui quæ sunt, non agnoscunt, quæ non sunt, intuentur; in Argenterio enim incogitantiam nouit, in me hilaritatem simulatam. Sed si usque adeo in re ista confusus Argenterius, inconsultus: Cur me ea saltem laude non decorasti, quod distinctè, quod apertè, hac de re fuerim loquutus? quod ista illustrauerim, dilucidauerim? Enimuerò quæ alij præstiterè, si meliora reddamus, haud rapta iure quispiam dicet, ni dicere velis cuncta

6 Ioannis Francisci Rosselli

cuncta à Conciliatore transcripsisse Vallesium, D. Thomam ab alijs Theologis, ab Homero Virgilium, ab alijs Philosophis Aristotelem. Sed heus tu, nè putes, hæc ideo à me dicta, quod tacite fatear ab Argenterio esse mutuam de natura actionis depravatæ definitionem: nunquam hoc vel somniauit: tuum est somniū, tuum est commentum: & vis ut liberè hoc dicam, & verè? malas mulieres imitari videris, quæ cum turpem suo corpore quæstum faciant, honestas tamen matronas impuditiæ notant, adeò cum pudicitia pudorem omnem exuerunt; Vt enim tumet lib. 3. q. 16. fateris, id tantum inuenisti, id nondum dictum ab aliquo dixisti, quod ad tertium genus symptomatum pertinet, eamq; ob causam mirum, quantum te iactas, gloriaris, tibi places, cum tamen si speres, nunquam voluisses dictum, & nihilominus tu me furti accusas? Tu qui centonem ineptè concinnasti? me? qui primum docui naturam symptomatis, delirij, qui primus monstraui nec palpitationem, nec conuulsionem fieri à solo morbo, non à solutione, & alteratione dolorem, sed à parte soluta, & alterata: qui problema 50. 1. sect. alijs peruertentibus literam, illustraui, qui rectam rerum omnium administrationem in morbis docui, furti criminari audes? & tu audes hoc facere, qui caput primum primi tui libri à Zabarella transcripsisti, spoliasti veste Romana, barbaram induisti? Tu me insectaris, cum à me fueris suffragatus illud, quod nondum aliquis antè me docuerat, ab vna lesa actione aliam lesam nequaquam provenire? Qui demum definitionem actionis depravatæ à me arripis, tu, tu furti me infimulas? Oos hominis ferreum. Ita factum Rosselle mox probabo, nunc reliqua ordinatè prosequamur.

Videamus itaque quid reprehensione dignum censeas in hac depravatæ actionis definitione; Est quæ fit aliter, ac deberet pro salute animalis: qua ratione fit, differt ab abolita, quæ aut nullo modo fit, aut nullatenus, quantum sensu dignoscere licet: qua fit aliter, ac deberet, à diminuta est diuersa, quæ nõ fit aliter; sufficienter, itaq; à quouis alio distinguitur; quare, & constituitur, nam vt logici, idem est distinctiuum, & constitutiuum. Verum, ais, hæc depravatæ actionis praua definitio, non est admittenda, sed grauius refutanda, & reijcienda: Cur? audi causam, eamque duplicem, tum propter eius auctorem, & impulsorem, cum propter nonnullos horum hominum sequaces, qui & docere nesciunt, & à doctis doceri recusant. Dic rogo, quisnam auctor, quis impulsor? Ego certè Argenterium haud impellere potui; Quare erit Argenterius impulsor, ego auctor; non ergo rapinam texui, vt tu falsò asserebas.

Præterea non debent auctores, sed auctorum dicta impugnari, & vt benè Clemens Alexandrinus, non propter eum qui dicit, sunt impe-

Censura ad censuram vocata. 7

imperitè ea prius damnanda, quæ dicuntur, sed sunt consideranda, quæ dicuntur, an veritati cohæreant. Lib. 10.
Plancus ille Ciceroni familiaris optimè, Non me priuatæ offensiones impediunt, quominus pro Reipubl. salute, etiam cum inimicissimo consentiam. epist. familiar. epist.
 Tu ergo perperam: qui priuata inimicitia impulsus, aliorum sententijs contradicis; & eorum, quibus cum, nulla litis, aut discordiæ causa: nunquam enim te noui: nunquam tu me nosti. Sed audiamus aliam causam. 11.

Cum propter nonnullos horum hominum sequaces, qui & docere nesciunt, & à doctis doceri recusant. Displicet itaque, quia alijs placuit, & quia alij ipsam consecretantur, idcirco auersaris. Quid ergo? Vis nè omnes sapere ex ore tuo? & id tantum sanctum esse, quod velis? Sed heus tu, tu qui alios carpis, in tua crura asciam allidis, & veluti pueri, quo saxo Cælum petunt, se ipsos feriunt, Cælum non attingunt, sic tu dum focus in alios, in te furis. Rides? immutato nomine, de te fabula narratur. Tu enim meam sequeris sententiam, vel inscius, vel veritate coactus. Quare si nostri sequaces, & docere nesciunt, & doceri recusant, illud tibi, te iudice, conueniet elogium, & doceri, & docere æquè nescius. Salteq; quidam meus discipulus in te scripsit.

*Omnibus obtrectas, nulli non conuiciaris,
 Non tibi parsisisti te quoque tutè feris.*

Nec insulsè alius

*Iurauit cunctis Rossellus conuiciari,
 Et fecit, sua nam carpere dente solet.*

Non abibo longius vt id probem, neque aliundè erunt conqui-
 renda argumenta ad hoc monstrandum: ex tua id definitione de-
 ducam. Definis actionem deprauatam hoc modo. *Actio deprauata est actio lesa propter aliquod additamentum inhærens principio agendi, quod immutat eius actionis terminum, vel modum agendi.* Differet itaque deprauata actio ab imminuta, te auctore, quia deprauata vel sit alio modo, ac imminuta, vel habet alium terminum; idque ob aliquod additamentum inhærens principio agendi, quia particula causam innuit deprauatæ actionis. At fieri alio modo, aut habere diuersum terminum, est aliter fieri, ac conuenit animalis salutis, vel ratione modi, vel ratione termini. Quare dicere actio deprauata ea est, cuius vel terminus, vel modus agendi est immutatus propter additamentum aliquod hærens principio agendi, idem

8 Ioannis Francisci Rosselli

idem est ac dicere, actio deprauata est quæ fit aliter, ac fieri debet pro salute animalis, nam ly aliter, vt infra, & modi diuersitatem significat, & termini. Apertè sanè calumniam animalis calori compararunt; nam vt hic deficiente alimento, corpus animalis depascitur: sic maledici, vbi alijs detrahere non possunt, suos carpunt, atque adeò vt nec sibi parcant. Cæterum quia Rossello placere, mali argumentum, & quod dixit ille Populo applaudente, nūquid extraui? idem ego, hoc annuente, perpendamus definitionem, & rationes aduersus ipsam propositas.

Conuenit, inquit, deprauatæ actionis definitio actioni imminutæ. Quare mala. Conatur suadere antecedens quatuor medijs: Primum, quia imminuta quoque fit secus, & alio modo, ac salus animalis requirit. Secundo, quia quæcumque actio malè fit, ac vitiosè, secus fit, & aliter ac deberet: sed actio diminuta malè ac vitiosè fit; Quare aliter fit, ac constare conueniebat. Tertio, quia actionum omnium, mortuumque distinctio, formaliter desumitur à termino, ad quem tendunt, non autem à termino, à quo proficiuntur; Quare non benè deprauata actio ab imminuta distinguitur, quia hæc inchoatiuè saltem est secundum vota naturæ, deprauata contra vota eiusdem. Quarto idem sentiendum de actione imminuta, & deprauata, quod de magnitudine adaucta, & imminuta; sed vtrumque magnitudinis vitium est præternaturam, esto magnitudo imminuta cœperit egredi iuxta vota naturæ, licet rem ad exitum non perduxerit: & si quis eam voluerit excusare, ob hanc causam, ab omnibus irridebitur: quare irridendus eadē ratione, qui actionem imminutam iuxta vota naturæ fieri autumabit. Hanc rationem ab exemplo desumptam tanti fecit Rossellus, vt dixerit, me mutum euasurum, & elinguem.

Sed mi homo, & si vatem te esse profitearis, & diuinatorem, vera tamen nequaquam cecidisti; respondebo enim, & leui manu abstergam, atque vt à postremo hoc argumento exordiar, quod validissimum censes, & Achyllem, do tibi, & libens libensque concedo, idem esse de imminuta, & deprauata actione iudicium, quod de imminuta, & adaucta magnitudine. Quare vt tūc aducta, cum imminuta magnitudo affectus sunt præter naturam, sic tam actio imminuta, cum deprauata affectus pari pacto erunt præter naturā, ac propterea tollendi: & velut superstes illa quantitas, & si diminuta, secundum naturæ vota est, defectus contra est præternaturā, & propterea tollendus, nam morbus pueratio: sic actionis diminutitas, seu defectus ille, præter naturam est: actio, seu positiua illa entitas, secundum naturam, nam ab ipsa intenta. Quod si contendas vterius, quantitatem illam imminutam morbum esse, non tantum defectum, assentiar Rosselle tibi, si tamen des mihi, vt curare volenti

Censurā ad censuram vocatā. 9

lenti imminutam magnitudinem, si qua vñquam laborare contigerit tibi, quicquid superest, obtruncem & adimam; debet enim medicus quicquid est præter naturam remouere. Quod si id dare nolis, alterum vel inuitus fatearis necesse est, defectum esse præter naturam, & morbum: quantitatem secundum naturam & augendam. Hæc certè te elinguem, & mutum non reddent, prius lupo ouem ducet uxorem: quin porius infanientium more insurges aduersus medicum, omnibus tamen mente sanis satisfacient: nam quæ ad censurandum meum placitum de morbi natura adducis lib. i. quæst. 49. nullam vim habere, & prorsus inania esse, nullus non fatebitur facilè. Scias itaq; lector, dum de morbi natura disputarè primo libro, in eam sententiam iuisse, quæ docet, puram esse, meramq; sanitatis priuationem, nihil realis includere, nihil positium, si tamen formaliter sumatur; vnde cum sanitatem definiant physici naturalem potentiam ad bene operandum, morbum esse intuli, impotentiam præter naturam ad bene operandum. Ita autem putavi eam ob causam, quia defectus quantitatis, seu continuæ, seu discretæ, & soluta vnitas morbus est, non vnitatis solutio, nam hæc est motus, motus autem est passio, & quid longè diuersum à morbo; At verò defectus quantitatis & vnionis nihil habet positium, sed est pura negatio; quare est morbus priuatio. Quia verò videbam multos statim dicturos, non esse defectum illum morbum, sed dispositionem malam, quæ ex illo defectu resultat: nil posse positium resultare ex illa priuatione probavi: nec si quid posset ex hypothesi resultare, erat cur quispiam diceret, morbum formaliter esse prauam dispositionem resultantem, quia si Deus impediret resultantiam illam, certum esset ob solùm defectum, vitiatas iri actiones: vt si imminuatur calor ad coquendum necessarius, esto non inducatur nouus gradus frigiditatis, coctio proculdubio vitata prodibit. Quare cum non debeat ars quædam superuacanea ponere, non debet aliquis dicere morbum esse quid positium, cum ad loesionem actionum satis superq; defectus sit & priuatio.

Hanc examinans, Rosellus quatuor rationibus est conatus conuellere. Prima est, morbus est dispositio, hæc autem res positiua.

Secunda nullus terminus accretionis, decretionis, alterationis, vel loci mutationis est priuatio: sed omnis morbus est terminus accretionis, decretionis, alterationis, vel loci mutationis, siue id per se, siue per accidens intelligatur. Ergo nullus morbus est priuatio.

Tertia nulla priuatio sanitati opponitur: opponitur contra morbus sanitati.

B

Quar-

10 Ioannis Francisci Rosselli

Quarta nulla priuatio potest efficienter producere aliquid: loe-
dit autem efficienter morbus actiones; quare morbus non erit
priuatio.

Argumento adducto responder, negendo numerum imminu-
tum, prout imminutus est reduplicatiue morbum esse, sed quan-
titaatem decurtatam, hoc est rem positiuam, quæ incrementum
debitum non attingit, quo debebat cum consortibus ad actiones
venire, hanc esse morbum contendit. Hæc verò quis non ridebit
Rosselle: enim verò, vt hinc ordiar, si quantitas illa realis, immi-
nuta tamen, est morbus, teneretur medicus, vbi hunc curandum
suscipit, vniuersam partem imminutam abscindere, & obtrunca-
re; at verò ea amputata morbus fieret maior: non ergo imminu-
ta illa quantitas est morbus formaliter. Quare neque hæc ratio
Tantali hortus est, quod aliquid esse videatur, cum tamen sit ni-
hil, in quo sensu à te dictum, Tantali horti: sed quoniam vt Tan-
tali bonis, non licet frui, fugientia enim captat flumina: haud ali-
ter vim rationis propositæ assequi tibi non est datum. Proinde
huic soluendæ stude, huc insuda, hæ enim tuæ partes sunt; non
manum meæ sententiæ asseclis porrigere, & docere, qua possent
methodo iisdem propositam de morbi natura sententiâ suadere:
Aut alias excogita rationes, quo nostram demoliaris, nam quas
adduxisti l. r. dissoluimus: quæ à nobis, eo loco adducta nō fuit, so-
lutione non eget, risu excipi debet: Enim verò si omnis motus
terminus, seu proximus & per se, seu remotus & per accidens, po-
sitium quid esset & reale, esset mors positium quid & reale,
quando mors per accidens alterationes, vulnerationes, & alios
motus sequitur: in Tyionum tamen gratiam dicimus, omnis
terminus per se motus, est quid positium & reale; terminus per
accidens motus potest esse priuatio, vnde ex recessu luminosi te-
nebræ. Quamobrem cum morbus non acquiratur per se motu,
vt tumet tui oblitus fateris pag. 274. non erit vel to auctore, mor-
bus quid positium, sed priuatio.

Ad primum negamus imminutam actionem aliter fieri ac de-
beret. Ad probationem, asserti detrimentum saluti animalis, re-
spondeo, in imminuta actione duo posse considerari: quod pro-
ductum est, & quod ad complementum & absolutionem superest
producendum. Ratione primi, præter naturam non est, quem-
admodum deprauata, cuius terminus semper noxius est, & inuti-
lis animali. Ratione eius quod est producendum, vt sic imminu-
ta actio dicitur præter naturam, non enim eius est perfectionis,
quam obtinere debebat: secus tamen factam esse nullus debet asse-
rere, quia ly secus & aliter in suo vero significato naturæ diuersi-
tatem significat, vnde cum imminuta actio à perfecta non nisi gra-
du dif-

Censura ad censuram vocata? 11

du differat, ut imperfectum à perfecto, non natura, & ut vulgo dicitur per magis & minus: numquam debemus dicere, imminutam actionem esse aliter factam, ac fieri deberet. Quare neque illud negandum, esse hanc secundum naturam, & ab ipsa intendi, dici præter naturam, & symptoma, ratione eius quod deficit, & nondum est productum, cum tamen produci debuisset, nam qui quinque digitos in manibus optat, adhuc quatuor desiderat: & licet non hic conquiescat, nam quintum etiam optat, adhuc tamen quatuor illos optat, quod de deprauata haud potest dici.

Quod verò ly aliter, & secus, diuersitatem naturæ significet, Probat, quia, aduerbium aliter, deducitur ab alius, alia, aliud; nunc verò ly aliud apud Philosophos, differentiam substantialem significat: vnde Porphyrius cap. de differentia docens, qua ratione differt differentia communis, propria, & maximè propria, quia hæc, inquit, facit aliud, illa alterum & diuersum per accidens. Omnis, inquit, differentia in vniuersum, diuersum alicui adiuncta facit, sed communiter quidem & propriæ differentie, diuersum per accidens faciunt: propriissimæ verò, diuersum per se, quod quidem aliud dicitur. Nec Porphyrij tantum hæc sententia est, sed omnes eius loci Interpretres idem docent.

Sed obijcies. Plurima generatio bilis; pituitæ, aut melancholice, est actio deprauata, nam actionem adauctam sub deprauata pariter contineri cum Galeno & alijs diximus; at verò per hanc actionem deprauatam non producit terminus essentialiter diuersus, sed eadem bilis specie, copia tamen maiori, quàm conditio corporis exigebat. Quare mala definitio, quia non conuenit omni definito.

Respondeo bilim plus iusto genitam ab hepate ad calidam intemperiem lapsam, bifariam posse considerari, ut bilis est, & ut præter naturam, quia multa: primo modo non est diuersa specie ab alia bili; at si consideretur ratione, qua multa, quia ut sic euadit præter naturam, quod specie differt ab eo, quod secundum naturam, iurè dicere possumus bilim illam exuberantem, differre specie ab alia, quam conditio corporis exposcebat. Non est meum commentum istud, nec nouum in medicina, quod affero, sed communis eorum omnium doctrina, qui febrem formaliter esse docent calorem ad auctum, non intemperiem ab adaucto calore productam; ut enim vitent illud absurdum, quod ex hac assertionem, necessariò inferebatur, non differre nempe sanitatem à morbo, nisi gradu, & per magis, & minus, nam si immoderatus calor febris est, moderatus sanitas, quis non videt, cum moderatus calor ab aucto non nisi gradu differat, non nisi gradu futurum, ut differret à morbo, bona valetudo. Ut inquam, hoc vitent, dicunt com-

munitur omnes, quod etsi exuberans calor non nisi gradu differat à moderato, si calor spectetur ut passibilis quædam qualitas: esse eosdem nihilominus diuersos specie, si moderatus consideretur, quatenus est secundum naturam, immoderatus contra, præter naturam.

Quod si licet hac via Aduersarijs vim propositæ rationis eludere, iniquè facient iidem, si nobis permittere velint, ut iisdem armis rationem propositam expugnemus.

Instites. Adhuc terminus imminutæ actionis præter naturam est; ergo specie diuersus à naturali; Ergo imminuta actio adhuc aliter fiet; quare erit mala definitio, quia conuenit alteri à definito.

Respondeo negando antecedens, nam terminus actionis imminutæ, cum sit medium ad consequendum terminum perfectum, est à natura intentus, nam quicumque finem aliquem optat consequi, optat idem media consequendo illi fini necessaria. Quare cum actio imminuta sit via ad completam, erit illa semper, & eiusdem terminus secundum vota naturæ. Vbi dicitur est actio illa præter naturam.

Respondeo esse præter naturam, non ratione entitatis productæ, sed ratione defectus, ut supra, & nunc volui repetere, quando Galeni consilio, quæ ad usum artis faciunt, ea sunt multoties repetenda.

Ex his potest pariter intelligi, quomodo immoderata sitis, fameseu excedens, etsi non nisi gradu à naturali tum fame cum sitis differre videantur, est tamen tum sitis immodica, cum famescanina, actio deprauata. Nempe & hæc adauctæ actiones à moderatis & naturalibus specie dici possunt diuersæ, quatenus moderatæ sunt iuxta vota naturæ: adauctæ & immodicæ contra vota eiusdem.

Ex hoc patet ad secundum. Patet enim maiorem illam, quæcumque actio malè fit, & vitiosè, fit aliter & secus quam conueniat naturæ animalis, falsam esse, & nullo modo admittendam; nam imminuta actio, vitiosa quidem est, & præter naturam, non tamen fit aliter, quia non producit alium terminum, hoc est essentialiter varium, & diuersum ab eo, qui debebat produci: sed non fit eo gradu & perfectione, quæ debebat; enim verò quemadmodum Romam profecturus, si ea via incedat, quæ Romam ducit, & si itinere in medio consistat, hunc deuium esse, à via recta aberrare, & secus incedere, ac debebat, non dicimus, dicimus hoc de eo, qui à recta via aberrat: haud aliter actio diminuta, non dicitur secus fieri, & aliter, sed diminutè & imperfectè. Quare sic debet maior illa formari. Quæcumque actio malè fit & vitiosè, non fit modo quo con-

Censura ad censuram vocata: 13

conuenit pro salute animalis conseruanda & tuenda: modus autem hic potest esse alter, & accidentalem inducens differentiam à bono & naturali, & est actio imminuta: potest quoque esse diuersus essentialiter, hoc est inducens terminum naturæ diuersum, & hæc actio secus dicitur fieri, & aliter, & propriè deprauata vocabitur.

Locus Galeni, quo Rossellus utitur ad confirmandam maiorem sui argumenti, frustra adducitur; non enim, inquit Galenus, actio quæ fit secus, ac conuenit, duplex est, imminuta & deprauata, sed ut ipsemet citat, *malè, ait, bifariam dicitur, vel idem quod debilitur, vel idem quod deprauatè*, cum tamen hoc esset illi probandum; nam quod imminuta actio mala sit, & præter naturam, non ratione entitatis productæ, hæc enim ratione à natura est intentæ, sed propter defectum, hoc numquam negauimus. Negauimus autem? Imò apertè declarauimus lib. I. antepr. cap. penult. Quod controuertimus est, nùm actio hæc præter naturam, secus & aliter fiat, ac debebat fieri, an altero modo, sed non alio: qua de re, quia multa, progredior ad tertium & vltimum, quando de quarto diximus primo loco, ac primum aduertere liceat, motus nedum distinguui ob varios terminos ad quos, sed ex vario modo attingendi terminum. Sic lapidis, centrum versus projectio, si celerius fiat, quam lapidis naturæ conueniat, est motus ille, D. Tho. auctore, violentus; non quod terminus motu comparatus, lapidis naturæ repugnet; gaudent enim centro grauiæ, & propterea proprio impetu versus ipsum mouentur; sed quoniam celerius, quam suæ naturæ conuenit, centrum petit: motus ille, qui si terminum spectes, est prorsus naturalis, ratione modi, præter naturam euadit: sic insuper potest fieri, ut, ad eundem terminum, vnum animal moueatur reptando, gradiendo aliud, aliud tandem volatu: alterum per lineam rectam, ut per chordam, circularem alterum. Quamobrem cum hi motus, sint inter se diuersi, neque iidem differant ob terminos varios, fateri oportet, nedum ob varios terminos ad quos motus distinguui, sed & ob varios modos attingendi terminum. Nec tu aliter sentis, nam infra definiens actionem deprauatam, ponis illam immutatam esse, & à naturali diuersam, vel propter terminum varium, vel propter diuersum agendi modum. Quod si potest vna actio ab alia distinguui ratione modi, nedum propter terminum diuersum, cum idem constituat, quod distinguit, poterit optimè actio deprauata per modum definiri, quando per eundem ab alio commodè distinguitur.

Adde secundo quod definitio innuit apertè, has actiones terminos distinctos habere; cum enim dicatur alteram fieri secundum vota naturæ, alteram contra vota eiusdem, & secus ac conuenit natura

tura

turæ animalis, nullus est, qui non inde facillè intelligat, actionis deprauatæ terminum esse omninò illaudatum, & contra naturam; terminum verò actionis imminutæ, esse quidem secundum vota naturæ, non tamen omnino explere appetitum eiusdem, quæ semper ad id, quod in re quaque est optimum contendit. Nolim tamen propterea putet quispiam, me actionem imminutam sic laudare, ut nihil vitiosum & reprehendendum in ipsa agnoscam: præter naturam esse dico, & symptoma: parte tamen, qua deficit, non ratione eius, quod est productum, & factum, ut in solutione primi argumenti dixi cap. penult. lib. 1. & lib. 3. cap. 2.

Ex his vide, lector candide, vera scripsisse Rossellum, confutandam esse propositam definitionem deprauatæ actionis, non quia falsa, nullius enim est erroris conuicta, sed quoniam ego auctor ipse, & alij multi, quibus cum illi non admodum conuenit, eandem sunt sequuti, & amplexi. Videre potes secundo margaritas illas doctis tantum propositas (erat autem propositio, vel limen physices attingentibus nota, motus distinguuntur per terminos ad quos) non degustasse Rossellum, nam paulò post distinxit actionem deprauatam à laudata, non tantum ex termino, sed ob varium modum attingendi terminum.

Patet tertio Rossellum nedum furti crimine damnum esse, sed & homicidæ, quandoquidem non solum furatur, sed viatorem furem vocat, neque conqueri possit, accusat, & multis plagis confodit.

Rosselli sententia de natura symptomaticis in excretis assertur, rejicitur, vera proponitur, & ventosi eius proemij multa confutantur. Cap. III.

• Decreueram hic gradum sistere, neque ultra progredi, nam in eo tantum capite apertus est Marre in me inuectus Rossellus: Cætera aut attingere noluit, aut non vidit, aut ego non vidi. Quare cum me, meaque tueri esset animus, idque absoluissem, defunctus videbar: quando ecce oculatus nescio quis, autem mihi percellit, & ait. Siccinè immemor es, nec recordaris quæ spondidisti? Redime ergo verba tua, alioquin promittentis temeritatem accusabo. Ne ergo summo iure, & ex singrapha mecum agant, solvam debitum. Monstrabo itaque de eorum grege Rossellum esse, qui exultant cum peccauerint, & cum malè fecerint, gloriantur; Cum enim in declaranda natura symptomaticis in excretis miserè admodum sit hallucinatus, & prorsus coecutus, plausum tamen populat, triumphum canit, & quod omnem superat vaniloquentiam,

Censura ad censuram vocata. 15

tiam, vult tanquam exemplar posteris ad imitandum proponi. Ordinar à capitis fronte.

Solita, ait, lenitate, &c. A mendacio ordiris: vbi enim lenis? imo vbi non turbidus, non lutulentus fluis? quando non asper, non acer, non æquè aduersus omnes contumeliosus, & non dicam amarulentus, sed bili ipsa amarior?

Et facilitate nostra de morbi & symptomatū quæ propriè dicuntur tertio genere hucusq; non pauca diximus, &c. Quid tum? an modo difficultatem affectare vis, obscuritatem, tenebras? aut fallor, aut huc adspiras; nam ab Euandri matre mutuasisti eas voces, minurizando, & vibrissata. At audi quæ Phauorinus philosophus edollescenti cuidam antiquorum verborum cupidissimo, & pletrasq; voces nimis prisca in quotidianis sermonibus exprimenti obiecit. *Curtius, & Fabritius, & Coruncanius antiquissimi nostri, & his antiquiores Horatij illi Tregemini, planè & dilucidè cum suis fabulati sunt, neque Auruncanorum, aut Sicanorum, aut Pelasgorum qui primi coluisse Italiam dicuntur, sed ætatis suæ verbis loquuti sunt.* Tu autem, perinde quasi cum matre Euandri nunc loquare, sermone multis iam annis desito vteris, quod scire atque intelligere neminem vis, quæ dicas. Nonne homo ineptè, ut quod vis, abundè consequeris, taceres? Sed antiquitatem tibi placere ais, quod honesta & bona, & sobria & modesta sit. Viue ergo moribus præteritis, loquere verbis præsentibus, atque id quod à C. Cesare excellentis ingenij, ac prudentiæ viro in primo de analogia libro dictum est, habe semper in memoria, ac pectore, ut tanquam scopulum, sic fugias inauditum atque insolens verbum. Eleganter lyricus.

Refert Aulus Gell. l. 1. noct. Attic. c. 10.

Vt siluæ folijs pronos mutantur in annos

Prima cadunt: ita verborum vetus interit ætas,

Et iuuenum ritu florent modò nata, vigentq;

in arte Poetica.

An dissimile ventosum illud proemium quæst. 23. 3. lib. 3. minime verò, & vellem licet, non possem citra notam ignorantiae laudare; diuinandum enim est, quid est quod velis, usque adeo cuncta sunt obscura & confusa: hic deficiis, ibi abundas, aberras ubiq; *Tempus, ais, in gerendis rebus, quasi ducem sequi, prudentia est: quoniam alia dies, alios mores postulat.* Hoc vel cæco notum, nam vulgo est iactatum prouerbum, oportet seruire temporis. Sed.

Quid dignum tanto feret hic promissor hiatu?

Audi.

Horat. in Arte Poetica.

Audi. De quaestionibus, ait, logicis; omnibus curis laxatus noster Galenus, &c. hic deficit, nam desideratur ni fallor, quandoq; tractauit: *tempori cedens*, hoc est occupatus, in sola morborum curatione adhibenda, omne suum studium collocauit. Quid tum? contempta inter alia in hoc libro definitione actionis deprauatae, &c. Et hic quoque es mancus, scribendum enim erat: unde quia occupatus scripsit de morbo & symptomate, idcirco definiendam actionem deprauatam nullo modo curauit; nam quaestio est logica, & curationi recte faciendae nulli vsui, ita enim puto legendum, non nullo.

Prosequeris: Sed ecce contemptus & abiectus homo, cuius coepta audacia, ut aduersus magistrum, & summum doctorem, quod definitionem actionis deprauatae praeterierit, aciem struere ausus sit.

Hui? Argenterium miserum, o me infelicem: Quod nos mare purgabit? Non definiuit Gal. deprauatam actionem; hac parte defecisse Galenum Argenterius dixit: ego idem censui, nec tu omissum negas: Ergo contemptus, abiectus, audax? O impudentem; Ergo id affirmando aciem aduersus Magistrum, & summum Doctorem struxi? O cucurbitam. Vide quam turpiter et res ubiq; hac qui scribit, aciem instruit? Erubescite ergo Duces, qui in instruenda acie tantum laboratis; verbulo ego id facio, & si nescitis, hac scribens. Actio deprauata quid sit, non parua difficultas, iure ut propterea reprehendat Galenum Argenterius, quod cum multos libros scripsisset de symptomatibus, numquam tamen in vniuersum definierit, quid sit illa. Hac verba, quas videris turbas excitarunt.

Cum tamen eam, quam ut gloriam sitiebat definitionem, vel leuiter attingere nescierit nescius, &c. Das sine mente sonum, & quid dicas, praeter Sibyllam, intelliget nemo, id tamen credo te dicere voluisse, cum tamen eam gloriam, quam sitiebat, nequaquam sit consequutus, nam definitionem ne attigit quidem.

Ne igitur ita nobis contingat, & de plebsia saepe haustus quispiam, negligentia hos nostros commentarios arguat, ideo ad temporis rationem, consilia nostra moderemur, ac dicamus quid sit actio deprauata. Mi homo, tu alios negligentia arguis, te alij negligentiae arguent.

Sed redeamus eo, unde fluxit oratio, & postquam submissa voce & humili est loquutus, audiamus quamnam velit in posterum vti. Nunc vero contenta & vibrata vaticinari expedit. Ita ne? Atqui stultus ego te medicum credebam, & Galeni interpretem, nunc vatem esse inuenio, & diuinatorem. An potius ly vaticinari delirare significat, nam in hoc sensu quandoque eo usus est Cicero? Itaque per Iouem, nam Ciceronianus es tu: vis itaque dicere,

Solus

l. 3. Ante
prax. c. 4.

Censura ad censuram vocata: 17

Solita lenitate & facilitate, de morbi & symptomatum, quæ proprie dicuntur tertio genere hucusque non pauca diximus, minurizando quidem, & humili submissaq; voce: nunc verò contenta & vibrissata hariolari expedit. Audite ergo Cæli, auribus percipe terra.

Rosellus Medicus, magnam cui mentem, animumq;

Delius inspirat vates, arcana recludit.

Conticuere omnes, intentiq; ora tenent iam.

Eia ergo fare. Non est ab aliquo ante nos scripta hæc doctrina. cedo, nam arcana: Sed nobis ultro debita, & hoc quoque, debetur enim cuiq; quod suum est: quam inter alia multa ex nostro Marte, ly ex, abundat, arripuimus, hausimus, expressimus. Si tua: quomodo eandem arripuisti? est enim arripio idem quod rapio, & per vim capio. Si rapta: non itaque tua. Quare neque debetur.

Nollem tamen ob id inanis cuiusdam gloriolæ, quam satis est audior indicari. Laudarem, si nolles re vera; nam ligna quæ plurimum fumi exhibent, minimum lucis, calorisq; concipiunt, & quam paucissima possunt, qui plurima iactant. Sed quis nolle te credet, qui ubiq; tuba canis, & tibi plaudis? Verè Seneca. Qui virtutem suam publicare vult, non virtuti laborat, sed gloriæ.

At vilitas, consiliorumq; meorum scopus est, tamquam exemplar ad imitandum proponi, ubi rei expediendæ difficillima est ratio, atque inter sacrum, ut dicunt, & saxum constitutus quis fuerit. Quid ergo an propterea vociferandum? Vino vendibili suspensa hedera nihil est opus. Imo obest, nam ut bene Lyricus.

*Multa fidem promissa leuant, ubi plenius æquo
Laudat venales, qui vult extrudere merces.*

Horat. in
Arte Poe
tic.

Inanis itaque gloriolæ sitis hæc extorfit. Et quis te alium credet, qui inde gloriam captas, unde mœreris infamiam? Sed ne iniquo hæc animo dicta censeat quispiam, audi lector & iudica.

Quærit citato loco Rosellus, quod multò antea verterat in dubiū Iouertus annot. ult. in lib. Gal. de diff. sympt. cur symptoma in excretis & retentis nō reposuit Gal. sub læsa actione expultrice, aut cōtētrice quādo retenta præter naturā, aut expultrice sūt debilitata & abolita, aut cōtētrice adaucta; excreta præter naturā aut æ expultricis vitio & errore; & id factum à Gal. censeat, quia aliud est excremēta intus de parte mitti, aliud foras proijci; ille enim motus ad læsas actiones pertinet, foras reiectari ad symptoma in excretis quamobrē, cū illud excerni sit symptoma in excretis; moueri de parte ad partē, actio facultatis, & hæc sint distincta:

C

iure

iure hoc symptoma ab eo, quod in læsa est actione separavit Galenus. Apponā verba propria, ne quid me imposuisse criminetur.

Principio, inquit, loquamur de excretis, in quibus quatuor sunt ponderanda. Primò substantia. Secundò vitium, immoderatio, & quod præternaturam sint, quæ ut diximus, in idem cadunt & symptoma generaliter dictum constituunt. Tertiò quod morbum sequatur necessariò. Quartò quod excernantur: distat enim plurimùm illud excerni, & exire à reliquis tribus. Excrementa quoad substantiam, symptomata non sunt: quæ vitio affecta, immoderata, & præternaturam, symptomata sunt, generaliter accepto symptomatis nomine: ut necessariò sequuntur morbum, symptomata sunt propriè dicta: at vero quatenus foras excernantur, & proferuntur, constituunt hoc tertium symptomatum genus. Exemplo sit sanguis è vulnere profluens, quem si sumamus, quæ sanguis: symptoma non est: si ut præternaturam, vitiosè, ac immodicè excretum, symptoma est, generatim sumpto symptomate: ut speciatim accepto, si quatenus necessariò sequitur morbum: at verò, ut mouetur, fluit, exit, excernitur, in tertio genere symptoma est, ita ut illud, excerni sanguinem, definiat & constituat tertium symptomatum genus. Ut enim cum foras exit quotidie, qui ab urbe neque pedem egrediebatur, vel cum semper domi manet, qui sæpè aliàs ibat deambulatum, dicimus illud exire vel consistere, & commemorari præter assuetudinem illius hominis, prodigium & certissimum portentum esse. Quid mirum, quod nos exire illud sanguinis contemblemur separatim, ac præter cetera tria, exire illud, tertium genus symptomatis constituere arbitremur? Sed dicet aliquis; excerni, exireq; sanguinem, facultatis expultricis est opus. quoniam excretio illius facultatis est actio, unde in secundum genus symptomatum relabimur, tertium ex usu non est. Respondeo verum esse facultatem de parte in partem abijcere recrementa, & tandem foras proijcere: verum in excretis dum excernuntur, non tantum sunt nobis curæ expultricis facultatis motus, qui agitantur intus, scimus enim ad actiones pertinere: sed vehementer solliciti sumus de illo motu, qui in substantiam excrementorum suscipitur, siue ab ali-

Censura ad censuram vocata. 19

ab aliquo agente intrinseco fuerit excitatus, ut sanguinis vomitus: siue à propria natura excreti, ut lumbricorum, siue à remouente prohibens, ut in venæ sectione, vel extractione lapidis. Quem excrementorum motum impulsuue, ab actionibus facultatum plurimum differre, præclare constat, quoniam hoc loco rem formaliter, ut dicunt, mente contemplamur, quoniam motus, ut profluit ab agente, dicitur actio: pathos verò vel passio, cum in passum recipitur, quemadmodum noster Galenus obseruauit præterito capite, & 2. meth. Hoc igitur pathema, idest passio eorū quæ excernuntur, hoc inquam, pati, & exire, ipsum tertij generis symptoma est.

Nunc dicamus de retentis, & intra corpus præternaturam quietis: nam quies motus priuatio est: per motum cognoscitur, atque ad eundem reducitur. Quò fit ut in retentis similiter quatuor considerentur. Primò substantia: secundò vitium, immoderatio, præternaturam: tertio, quod necessario sequatur morbum: quarto quod intus retineatur. Substantia symptoma non est: qua vitiosa, immodica, præternaturam, communiter symptoma: qua verò necessario sequitur morbum, propriè symptoma: sed quatenus retinetur, quod excerni debebat, illud, inquam, pathos, & præternaturam retineri, ob validam retentricem, & languidam expultricem, tertij generis symptoma est, ut lapidis substantia symptoma non est, sed ut præternaturam symptoma generaliter, ut morbum aliquem necessario sequitur, propriè symptoma: quatenus verò præternaturam retinetur, symptoma in tertio genere.

Quid dicam lector, quid non dicam? Putabam multa, eaq; recondita docturum esse Rossellum; quem? enim spe multa non replet ventosum illud proemium.

Fortunam Priami cantabo, & nobile bellum.

Horat. in
Arte Poet.

At quis rei euentu perspecto non despondeat animum? quis se deceptum non conqueratur, & dicet.

Parturiunt montes, nascetur ridiculus mus.

Idē ibidē.

Enim vero tota ratio, cur distincta hæc symptomata cēseat Rosellus, illa est, quia aliud est moueri de parte ad partem, aliud foras proijci. At verò nulla est hic distinctio, nisi detur fingendi licentia: distinguuntur enim motus, vel quia termini ad quos terminantur, sunt diuersi, aut quia mouens varium, aut quoniam diuerso modo mouentur, aut demum quia mobile non est idem, vt omnes causas, quæ aliquam faciunt distinctionem in motibus comprehendam. Nunc verò motus, quo seù sanguis seù excrementa mouentur extra corpus, in eodē semper mobili recipitur: ab eodē semper fit mouente, vt enim in corpore per impulsū hinc inde mouetur, sic per impulsū extra corpus proijcitur: quare erit perpetuò motus ille respectu rei quæ pellitur, passio, respectu facultatis pellentis actio, non in corpore actio, extra passio. Terminus non est varius, terminatur enim extra corpus; nulla itaq; distinctio. Cur ergo motus ille in corpore, læsa actio fuerit expultrix, si fiat extra corpus, erit aliud & genere diuersum? Quia dices, vt quis domi deambulans, domi esse dicitur; at vbi foras prodit, eundem exire, & pedem domo efferre affirmamus; eodem modo vbi excrementa in corpore mouentur, moueri dicemus, & ad læsam expultricem vitia illa spectare: vbi eadem foras excernuntur, ad symptoma in excretis pertinere.

Non negauerim vñquam lector, vbi quis domi moueatur, domi esse, tum exire, cum domo pedem effert; sed quæstio nostra, de denominationibus extrinsecis non est, de re agitur. Proinde dicat mihi, motus ille continuus, quo quis domo extra fertur, est nē diuersus, & multiplex, an vnus? non est certē multiplex, alioquin tot motus diuersos obibit, quot domos eodem in palatio, & eadem in linea contentas egreditur. At hoc falsum; Quare vnus. Nec si quiete aliqua intercipiatur, erit propterea motus diuersus specie, nam neque termini illi, & diuersa illa vbi, specie modo aliquo differunt. Quare aut vnus motus est, quo humor ex vna parte ad aliam effunditur, donec ē confinio corporis expellatur, aut si multiplex, quod aliqua sit quiete interceptus, non erit ille certē diuersus specie. Quare adhuc declarandum superest, quid coegit Gal. vt symptoma hoc, genere ab alijs diuersum esse autumaret quod nos paucis, & facili Deo adiuuante faciemus.

Sciendum itaq; symptoma in excretis, excretionem esse, & in hac consistere ipsius naturam, seù excernatur humor extra corpus, seù de parte mittatur ad partem; nam catharrum definiunt medicorum multi esse symptoma in excretis, cum tamen raro humor extra corpus fluat: in excretionem inquam consistit, non in excretis aut excernendis; illud enim prætorij: futurum nondum emersit in lucem, neutrum itaq; est. Quare neque symptoma esse potest erit

Censura ad censuram vocata. 21

Erit proinde excretio symptoma in excretis. Vt verò intelligas, qua ratione differt ab actione læsa expultrice.

Scias secundo excretionem quamcumque ab expultrice continuo pendere, nam hanc ob causam vocatur expulsio: unde cum pellat facultas, quia molestat, vel à copia obiecti, vel à prava eiusdem qualitate, expellet semper aduitandam molestiam. Insuper cum possit molestari facultas, aut quia obiectum est multum, aut quoniam facultas contentrix continere non valet, continget excerni humorem, occasionaliter tamen, quandoque vitio & culpa contentricis virtutis, quæ non retinendo in causa est, cur excrementa sint oneri: sit idem aliàs culpa obiecti, vel copia dissonantis, prementis, aut alia mala qualitate irritantis.

Eodem pacto contingit retineri quandoque quæ cohiberi nullatenus deberent, aut quia expultrix languet, aut quia est extincta, aut quia contentrix est aucta, aut viæ impeditæ, aut demum sit idem culpa obiecti crassi visceris, aut ita tenuis, ut subterfugiat impetum. Quæ enim motus fiat, requiritur mouens, mobile, & ne viæ sint impeditæ, sed patulæ & apertæ: Debet mouens esse robustum, obedire mobile, non reluctari: reluctatur autem, vel ob crassitatem, aut magnitudinem, aut tenuitatem: debent viæ non esse adstrictæ, aut obstructæ, sed expeditæ & laxæ.

Vbi ergo aliquid expellitur, quia retentrix non retinendo, in causa est, ut obiectum sit oneri, tunc illa expulsio & excretio, læsa actio fuerit contentricis primum facultatis, mox expultricis. At ubi sit idem culpa obiecti, aut copia lædētis, aut prava qualitate irritantis, tunc læsa actio non est, sed symptoma in excretis dici debet; si quæ enim læsa actio facultatis esset, expultricis esset; at verò tantum abest, ut propterea peccet ea in re facultas expultrix, ut expleat optimè suas partes; ad ipsam enim spectat molestantia, quæque est confusio corporis expellere. Quare nulla est ibi facultatis læsio. Remanet itaque ut sit symptoma in excretis.

Eodem modo ubi excernenda cohibentur, quia expultrix languet, aut omnino est extincta, symptoma est in læsa expultrice imminuta, aut abolita. Vbi idem accidit contentricæ adauctæ, est symptoma læsæ actionis auctæ, seu depravatæ facultatis retentricis. At ubi hæc retentio præter naturam inducitur culpa obiecti excernendi, tunc debet vocari symptoma in genere retentorum, hoc est symptoma factum ob retenta excrementa, quemadmodum symptoma in excretis vocant medici hunc affectum, ut innuerent fieri illud ob ea quæ sunt in ijs, quæ excerni debent. Ex his patet, cur Gal. & medici quique huiusmodi symptoma nunc ad læsam expultricem reducant, nunc distinguant, & symptoma in excretis & retentis præter naturam appellent, quod tu, & si ma-

gnus

gnus Galenista nequaquam declarasti. Nempe non distinguunt, quia ad utrumque genus potest pertinere, actionem nempe læsam expultricem, contentricem, & excreta retentaue, prout causæ ipsius variæ esse possunt, & diuersæ.

At dices, quacumque ex causa id accadat, non habet propterea diuersam naturam; Cur ergo genere diuersa symptomata dicemus? Secundò si expulsio semper sit ad vitandam molestiam, numquam esset aliqua excretio nobis nocua, nam perpetuò molesta tantum extruduntur; at pereunt multi ob immodicè excreta.

Respondeo ad primum excretionem illas, diuersa à causa factas, si physicè loquamur, non esse diuersas; differre tamen medicè loquendo; eos enim affectus distinguunt medici, qui diuersam curationem exposcunt. Ergo quia excretio facta ab obiecto, copia, aut praua qualitate molesto, longè diuersam exigit curationem, ab eo quod sit obiecto grauante, quia contentrix continere non potest; hic enim adstringentia, & contentricem facultatem roborantia conueniunt, ibi aut vacuantia, quæ multitudinem imminuant, aut alterantia, quæ qualitatem emendent; propterea distincta hæc esse symptomata medici autumant, & si physicè sint eadem.

Ad secundum dicimus excretionem hanc, haud lædere, quia molesta extra corpus pelluntur; hanc enim ob causam iuuat, sed quoniam cum prauo humore utilis vna simul excernitur, spiritusque effunduntur. Nempe & si vacuet molesta natura, & quam maxime nocua, laborat nihilominus in eorum expulsionem, viresque fatiscunt; vnde insit, hæc intuitus Hip. vt suppuratos aut hydropicos non vacuemus confestim, vacuati enim citò pereunt, non quia pus aut aqua vacuatur, sed ob spiritus, qui in his vacuandis dissipantur.

Sed desino iam, nam pensum absolui; neque enim sacula intorquere proposui, sed cauere: me meaque excusare, non te tuaque accusare. Qui possem? expurgarem citius Augiæ sterquilinum, & mare totum cotyla absorberem. Quid vt vellem, impelleret? abnuat genius, repugnat natura, consuetudo reclamation: & vis scire, quantum à litigio abhorream? Quantum tu lites amas & iurgia. An aliter facere ratio suadet? nihil verò minus; nam cicadam, si ala prehendas, magis perstrepat. Comicus quoque scripsit.

*Bacchæ bacchanti, si velis aduersarier,
Ex insana insaniorem facies: feriet sæpius.*

Sales quosdam admiscui, fateor; faciendum fuit, nè si insulse scriberem, qualem me esse prædicas insipidum, talem alij crederent. A morfu abstinui.

Quod

Censura ad censuram vocata : 23

*Quod si quis est, qui dictum inclementius
Existimavit esse, sic existimet
Responsum, non dictum esse, quia læsit prior.*

Terent. in
Prolog. En-
nuch.

Agè enim errauerim alicubi, extra viam iuerim : an eram con-
tinuò verberandus ? Non moneres ? Etenim vt alia multa, ita &
illud rectè à Seneca scriptum est, *errorem in homine calumniari,*
est toti ipsi mortalitati conuicium facere. Esto tandem id corri-
gendum censes, quod factum gaudeo, & quibuscunque fecerint
modestè, habebo gratiam. An ego conuicijs proscindendus ? Eia
quæso, respice.

An tibi Mauors

*Ventosa in lingua, pedibusq; fugacibus istis
Semper eris ?*

Imitare modestiam Hispanorum tuorum, Vallesij, vtriusque
Vegæ, Mercati, Garfise, & Sanctæ Crucis; neque enim calumnijs,
sed doctrina gloria comparatur : hac satisfit argumentis, non ma-
lè dictis. Quod si eidem placeat instituto insistere, & nihil est di-
ces, quod possis obijcere in posterum; caue nè erres, amicè mo-
neo, mea impugna : me define lacerare.

*Habeo alia multa, quæ nunc condonabitur,
Quæ proferentur post, si perges lædere. Vale.*

Terent. ibi
dem.

F I N I S.

IN NOMINE DOMINI AMEN

Imprimatur

Imprimatur

Imprimatur

Imprimatur

Imprimatur

Iacob. Terragn. Vicarius Generalis.

Fr. Dominicus Graulina Ordinis Prædicat.
Cur. Archiep. Theol.

Imprimatur

Imprimatur

Imprimatur

FINIS